

ПРИНЯТО
Педагогическим советом
МАОУ – лицей №13 п.Краснообск
протокол № 1 от 30.08 2024 г.



УТВЕРЖДЕНО

Приказом директора
МАОУ – лицей №13 п.Краснообск
приказ от 01.09 2024 г. № 457-09

ПОЛОЖЕНИЕ

о дифференцированной критериальной системе оценки универсальных учебных действий (УУД) в проектной деятельности учащихся.

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет порядок, структуру и механизмы функционирования критериальной системы дифференцированной оценки универсальных учебных действий (УУД) учащихся МАОУ – лицей № 13 в рамках выполнения ими индивидуальных и групповых проектов.

1.2. Нормативно-правовую основу настоящего Положения составляют:

- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО);
- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС СОО);
- Федеральная образовательная программа основного общего и среднего общего образования (ФОП ООО и СОО);
- Устав МАОУ – лицей № 13 и Положение о проектно-исследовательской деятельности учащихся лицея.

1.3. Дифференцированная критериальная система направлена на обеспечение объективности, прозрачности и стандартизации оценивания проектной деятельности. Она переводит фокус контроля с субъективного пятибалльного оценивания на многофакторный анализ реальных достижений лицеистов.

1.4. Объектом оценки в данной системе выступает не только конечный проектный продукт, но и уровень сформированности трех блоков универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных и коммуникативных), продемонстрированных учащимся на всех этапах проектного цикла — от целеполагания до публичной защиты.

2. Критерии оценивания проекта

Блок УУД / Критерий	Баллы	ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА <i>Научный контекст</i>	ПРОЕКТНАЯ РАБОТА <i>Создание продукта</i>
БЛОК 1. РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД			
Критерий А: Ключевая идея	0 б.	Не сформулирована во Введении или не позволяет провести систематическое исследование в предъявленной области знаний.	Не сформулирована во Введении или не соответствует итоговому проектному продукту.
	1 б.	Сформулирована нечетко или имеет слишком общий характер, что затрудняет исследование в условиях лимита времени.	Сформулирована нечетко или имеет общий характер, что снижает эффективность работы по созданию проектного продукта.

	2 б.	Четко сформулирована во Введении и сфокусирована, что позволяет провести эффективное исследование в рамках регламента.	Четко сформулирована во Введении и сфокусирована, что позволяет эффективно выполнить создание проектного продукта.
Критерий В: Введение и контекст	0 б.	Практически отсутствует попытка ввести Ключевую идею в контекст работы и объяснить значение и важность предложенной темы.	Практически отсутствует попытка ввести Ключевую идею в контекст работы и объяснить важность получения проектного продукта.
	1 б.	Видна попытка ввести Ключевую идею работы в контекст и объяснить значение и важность предложенной темы.	Видна попытка ввести Ключевую идею работы в контекст и объяснить значение и важность получения проектного продукта.
	2 б.	Четко обозначен контекст исследования. Во Введении автор ясно объяснил значимость темы и важность Ключевой идеи.	Четко обозначен контекст проектной работы. Во Введении автор ясно объяснил значимость получения продукта и важность идеи.
Критерий С: Программа действий / Сбор данных	0 б.	Практически отсутствуют свидетельства использования достаточного количества источников информации или данных, нет планирования.	Практически отсутствуют свидетельства использования достаточного количества источников информации или данных, нет плана действий.
	1 б.	Использованные источники или собранные данные не соответствуют цели исследования, исследование плохо спланировано.	Использованные источники или собранные данные не соответствуют цели работы, программа действий плохо спланирована.
	2 б.	Использовано незначительное количество источников информации; есть признаки того, что исследование было спланировано.	Использовано незначительное количество источников информации; есть признаки того, что программа действий была спланирована.
	3 б.	Использовано существенное количество источников информации или данных; исследование спланировано удовлетворительно.	Использовано существенное количество источников информации или данных; программа действий спланирована удовлетворительно.
	4 б.	Использовано достаточное количество источников, полученные данные отобраны верно; исследование хорошо спланировано.	Использовано достаточное количество источников, данные отобраны верно; программа действий хорошо спланирована.
БЛОК 2. ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД			

Критерий D: Предметные знания и понимание	0 б.	В работе нет признаков того, что автор обладает знаниями в той области, с которой связан проект.	В работе нет признаков того, что автор обладает знаниями в той области, с которой связан проект.
	1 б.	Присутствуют признаки недостаточного понимания области. Почти не прослеживается владение познавательными и логическими действиями.	Обладает недостаточным пониманием. Почти не прослеживаются этапы реализации проектного продукта и осознание его необходимости.
	2 б.	Демонстрирует адекватные знания и некоторое понимание темы. Прослеживается некоторое владение познавательными действиями.	Демонстрирует адекватные знания и некоторое понимание темы. Прослеживаются этапы реализации и некоторое осознание продукта.
	3 б.	Демонстрирует хорошие знания и понимание темы. Прослеживается уверенное владение познавательными и логическими действиями.	Демонстрирует хорошие знания и понимание темы. Прослеживаются этапы реализации и осознание необходимости продукта.
	4 б.	Демонстрирует очень хорошие знания и понимание изученной темы. Проведенное исследование ясно помещено в научный контекст.	Демонстрирует очень хорошие знания и понимание изученной темы. Проведенная работа ясно указывает на необходимость создания продукта.
Критерий E: Логика аргументов / Качество продукта	0 б.	В работе отсутствует обоснованная аргументация идей, относящихся к цели исследования.	В работе проектный продукт полностью отсутствует.
	1 б.	Есть поверхностная и ограниченная попытка привести аргументы в пользу идей автора, относящихся к цели исследования.	Проектный продукт не соответствует базовым требованиям качества.
	2 б.	Прослеживается попытка связного и логичного представления аргументов, но эта попытка лишь отчасти успешна.	Прослеживается попытка создания проектного продукта в соответствии с требованиями качества.
	3 б.	Идеи представлены связно и логично, но наблюдается также некоторая слабость в аргументации.	Продукт частично (в ключевых элементах) соответствует требованиям качества.
	4 б.	Идеи представлены ясно, связно и логично, убедительно аргументированы на протяжении всей работы.	Проектный продукт полностью соответствует всем установленным требованиям качества.

Критерий F: Методология	0 б.	В работе не наблюдается использование навыков анализа и оценки, адекватных выбранному учебному предмету.	Презентация работы и проектного продукта не проведена
	1 б.	В работе наблюдается незначительное использование навыков анализа и оценки, адекватных выбранному учебному предмету.	Проведена презентация. Материал не полностью изложен с учетом требований или автору не удалось заинтересовать аудиторию проектным продуктом.
	2 б.	В работе наблюдается некоторое использование навыков анализа и оценки, адекватных выбранному учебному предмету, которые лишь частично эффективны.	Проведена презентация, материал изложен с учетом требований. Автору удалось частично заинтересовать аудиторию проектным продуктом или он вышел за рамки регламента.
	3 б.	В работе наблюдается существенное использование навыков анализа и оценки, адекватных выбранному учебному предмету.	Проведена презентация, материал изложен с учетом требований. Автору удалось заинтересовать аудиторию проектным продуктом, но он вышел за рамки регламента.
	4 б.	В работе наблюдается эффективное использование навыков анализа и оценки, адекватных выбранному учебному предмету.	Проведена презентация, материал изложен с учетом требований. Автору удалось вызвать интерес аудитории и выдержать регламент.
Критерий H: Выводы и перспективы	0 б.	В работе наблюдается лишь слабая попытка представить выводы, соответствующие поставленной цели.	Наблюдается слабая востребованность продукта (идеи, технологии).
	1 б.	Представленные выводы соответствуют поставленной цели, но лишь частично обоснованы приведенными данными.	Востребованность проектного продукта удовлетворительная. Целевая аудитория в основном заинтересована в использовании данного продукта.
	2 б.	Выводы четко и ясно сформулированы, соответствуют поставленной цели, полностью обоснованы приведенными данными. Могут включать также вопросы, обозначающие перспективы дальнейшего развития исследования.	Востребованность проектного продукта высокая. Целевая аудитория заинтересована в использовании данного продукта. Прослеживаются признаки конкурентных преимуществ данного продукта перед аналогами.
БЛОК 3. КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД			

Критерий G: Речевая культура и защита	0 б.	Использование научной речи неаккуратное, нет ясности. Термины учебного предмета использованы неэффективно.	Презентация работы и проектного продукта не проведена (отказ от процедуры защиты).
	1 б.	Использование научной речи лишь временами ясное. Термины соответствующего учебного предмета использованы аккуратно лишь отчасти.	Проведена презентация. Материал не полностью изложен с учетом требований или автору не удалось заинтересовать аудиторию.
	2 б.	Использование научной речи большей частью ясное. Термины соответствующего учебного предмета использованы в основном аккуратно.	Проведена презентация, требования учтены. Удалось частично заинтересовать аудиторию или автор вышел за рамки регламента.
	3 б.	Использование научной речи способствует ясности. Термины использованы аккуратно, хотя и встречаются мелкие недочеты.	Проведена презентация, материал изложен по требованиям. Удалось заинтересовать аудиторию, но автор вышел за рамки регламента.
	4 б.	Научная речь способствует ясности и точности. Термины использованы аккуратно, демонстрируя отличные навыки и понимание.	Проведена презентация, материал изложен отлично. Автору удалось вызвать глубокий интерес аудитории и выдержать регламент.
БЛОК 4. ЗНАКОВО-СИМВОЛИЧЕСКИЕ УУД			
Критерий I: Правила оформления	0 б.	Правила оформления работы не соответствуют требованиям. Письменная часть исследования отсутствует.	Правила оформления работы не соответствуют требованиям. Письменная часть проекта отсутствует.
	1 б.	Частично соответствуют требованиям. В тексте отсутствуют установленные структурированность и порядок, допущены ошибки.	Частично соответствуют требованиям. В письменной части проекта отсутствуют установленные порядок и четкая структура.
	2 б.	Оформление удовлетворительное. Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей структуру.	Оформление удовлетворительное. Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей структуру.
	3 б.	Оформление хорошее. Работа в основном выполнена в соответствии с установленными правилами, прослеживается четкая структура.	Оформление хорошее. Работа в основном выполнена в соответствии с установленными правилами, прослеживается четкая структура.

	4 б.	Работа отличается четким, грамотным оформлением в точном соответствии с установленным нормативным положением.	Работа отличается четким, грамотным оформлением в точном соответствии с установленным нормативным положением.
--	------	---	---

Согласно требованиям ФГОС, **личностные результаты учащихся не подлежат персонализированной балльной оценке.** Академические баллы не выставляются за мировоззрение, гражданскую позицию или личностные качества ребенка, поэтому критерии элементов этого блока распределены по другим разделам.

Косвенно личностные УУД (мотивация, самоопределение, смыслообразование и социальная значимость) заложены внутри следующих критериев:

- **Критерий В (Введение и контекст):** через оценку того, как автор понимает *важность и значение* предложенной темы.
- **Критерий D (Предметные знания):** через *осознание необходимости* создания продукта.
- **Критерий Н (Выводы и перспективы):** через *востребованность продукта* целевой аудиторией (оценка общественной и практической пользы своего труда).

Таблица перевода суммарного балла в уровни сформированности УУД:

Сумма баллов	Процент от максимума	Оценка уровня сформированности УУД	Рекомендация для аттестации
0 – 12 баллов	0% – 40%	Критический (недостаточный)	Работа отправляется на доработку. УУД не сформированы.
13 – 18 балл	41% – 60%	Базовый (пороговый)	Работа допускается к зачету. УУД сформированы на минимально допустимом уровне.
19– 24 баллов	61% – 80%	Повышенный (продуктивный)	Соответствует хорошему уровню владения метапредметными навыками.
31 – 30 баллов	81% – 100%	Высокий (экспертный)	Рекомендуется к участию в научно-практических конференциях и конкурсах.

3. Методические рекомендации для экспертной комиссии по оцениванию проектно-исследовательской деятельности

3.1. Общие принципы экспертной оценки

- Перед началом экспертизы определите тип работы. Категорически запрещено оценивать исследовательский реферат по критериям проектного продукта, и наоборот. В исследовании ключевым является *доказательство гипотезы*, в проекте — *создание продукта*.
- Эксперт должен оценивать работу строго по дескриптору, избегая субъективного отношения к личности обучающегося или к самой выбранной теме.
- Критерий оформления (I) вынесен в отдельный блок. Слабое оформление при глубоком содержании работы не должно автоматически занижать баллы по критериям D (Знания) или E (Логика/Качество продукта).

3.2. Рекомендации по оценке Регулятивных УУД (Блок 1)

- Обратите внимание на **Введение**. Если цели, задачи или ключевая идея противоречат тому, что написано в основной части или выводах, балл по критериям A и B снижается до базового или критического.
- Оценивая критерий C, эксперт проверяет наличие плана-графика для проектов или описания этапов эксперимента/работы с литературой для исследований. Отсутствие источников информации автоматически аннулирует баллы по данному критерию.

3.3. Рекомендации по оценке Познавательных УУД (Блок 2)

- При оценке критерия E в проектной деятельности эксперт обязан физически или визуально оценить **проектный продукт** (макет, сайт, программа, методическое пособие). Если продукта нет, а есть только его описание в тексте, выставляется **0 баллов**.
- Для исследовательских работ по критерию F/H важно, чтобы выводы не были простым пересказом текста. Они должны прямо отвечать на вопрос, поставленный во Введении. Подтверждать или опровергать ключевую идею/гипотезу.

3.4. Рекомендации по оценке Коммуникативных и Личностных УУД (Блок 3)

- Оценка за презентацию (G) выставляется непосредственно в ходе устной защиты. Эксперт фиксирует не только качество слайдов, но и реакцию автора на вопросы. Если участник читает доклад «по бумажке» и не может ответить на уточняющие вопросы, балл снижается до уровня 2, даже если презентация оформлена красиво.
- Критерий **Субъектности** (Личностные УУД) направлен на выявление плагиата и компиляции. Если эксперт видит, что работа выполнена по готовому интернет-шаблону без личного вклада ребенка, выставляется минимальный балл. Приветствуется нестандартный, «живой» подход к решению задачи.

4. Механизм фиксации и автоматизации результатов оценивания

4.1. В целях оптимизации временных затрат педагогического коллектива и минимизации бумажного документооборота лица, фиксация и подсчет результатов критериального оценивания осуществляются исключительно в электронном формате.

4.2. Сбор первичных экспертных баллов, их агрегация и сквозной мониторинг этапов проектной деятельности ведутся в цифровой экосистеме лица на базе интерактивных таблиц.

4.3. Внедренная электронная матрица критериального оценивания обеспечивает автоматизированную обработку параметров, автоматический расчет итоговых коэффициентов и оперативное формирование аналитических выводов экспертной комиссии в минимальные сроки.